



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3530/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Sanje Zagrajski predsjednice vijeća, te sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Marijane Žigić i člana vijeća sutkinje Jadranke Toša Berečić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jadranke Garić, OIB 10243828456, iz Zagreba, Kostanjek 10A, rješavajući žalbu vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB 26187994862, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 17. listopada 2019. broj Sp-9256/19-7, u sjednici vijeća održanoj dana 19. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana, i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 17. listopada 2019. broj Sp-9256/19-7.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jadranke Garić, OIB:10243828456, iz Zagreba, Kostanjek 10A.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jadranke Garić, OIB:10243828456, iz Zagreba, Kostanjek 10A.

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:
- CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862 po osnovi Ovr-5363/16, izdavatelja javnog bilježnika Jasne Zorić u iznosu nenaplaćene glavnice 970,00 kn, kamata 425,60 kn, troška 849,75 kn, nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje 259,00 kn."

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb zbog žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. dalje:ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP, na koje povrede temeljem čl. 365. st. 2. ZPP ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. te čl. 79. g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP) za donošenjem pobijanog rješenja.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud utvrđuje na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija (FINA) da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u razdoblju dužem od tri godine evidentirane neizvršene osnova za plaćanje čiji ukupni iznos nenaplaćene glavnice iznosi 970,00 kn (čl. 79. a st. 2. ZSP), te da postoje tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje na dan otvaranja postupka nisu evidentirane u Očevidniku jer ih je FINA prestala izvršavati (čl. 79. st. 3. ZSP), čiji ukupni iznos glavnice prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Sud je uvidom u podatke FINA-e utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a. st. 2. ZSP, pa je primjenom navedene odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike i iznose tražbina iz toč. III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da potrošač u vlasništvu nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti jednakoj ili manjoj od 10.000,00 kn (čl. 79. f. st. 3. ZSP), a žalitelj u zakonskom roku nije obavijestio sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti uz dostavu dokaza na kojima temelji svoje tvrdnje (čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP).

Naime navodi žalitelja kao vjerovnika da potrošač kao dužnik nije poduzeo ništa u cilju podmirenja svojih dospjelih obveza i da svojom pasivnošću u postupku ignorira postupak stečaja, ne svrstava potrošača u kategoriju nepoštenja, jer ta okolnost nije sama po sebi dovoljna da bi utjecala na ocjenu poštenja potrošača u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP, jer postoji zakonska presumpcija suglasnosti potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja i ako se ne očituje po pozivu FINA-e (čl. 79. c. st. 2. ZSP).

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine, pa kako je utvrdio da potrošač nema nikakve ovršive imovine pravilnom je primjenom čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP donio pobijano rješenje.

Slijedom izloženog, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 19. prosinca 2019.

Izvjestitelj
Marijana Žigić

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Zagajski

Broj zapisa: **17892-dc4e0**

Kontrolni broj: **0c67e-41b5d-f74bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJANA ŽIGIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.